



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
beroep BP Tapijn

DATUM
7 maart 2017
Verzonden: 7 maart 2017

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
T (Tima) van der Linden

TELEFOONNUMMER
043 350 7130

ONZE REFERENTIE
2017-07380

E-MAILADRES
tima.van.der.linden@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 5149

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Zoals u weet is tegen het bestemmingsplan Tapijn door drie appellanten beroep aangetekend. Op woensdag 8 maart vindt de zitting bij de Raad van State plaats. In aanloop naar de zitting heeft de gemeente onder andere een verweerschrift opgesteld tegen de door de appellanten ingediende beroepsgronden. Ook is er door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (adviescommissie van de RvS) onderzoek verricht naar met name het onderdeel parkeren en verkeer.

Vandaag staat er een artikel in de Limburger over de belangrijkste bezwaren en de conclusies van de StAB. De hierin opgenomen conclusies en citaten zijn feitelijk onjuist. Onderstaand treft u voor uw informatie een beknopte weergave aan van de feitelijke stand van zaken.

Verkeersgeneratie

Volgens het krantenartikel krijgt het Jekerkwartier door de ontwikkeling van Tapijn veel extra verkeer voor de deur. StAB stelt echter dat de verkeersbelasting/verkeersdruk door de plannen niet toeneemt en de effecten op de omgeving beperkt zijn (uitgaande van 125 parkeerplaatsen op Tapijn).

Onderbouwing 125 parkeerplaatsen

Volgens het artikel is niet onderbouwd waarom 125 parkeerplaatsen genoeg zouden zijn voor de beoogde functies. Dat is echter niet het geval. Dit blijkt ook uit het volgende citaat van de StAB: *“In het verweerschrift wordt het standpunt van burgemeester en wethouders nader onderbouwd dat er geen sprake zal zijn van een toenemende parkeerdruk rond het plangebied en dat het aantal benodigde parkeerplaatsen 92 bedraagt. In het verweerschrift passeren aan de hand van het voorlopig programma de stappen om te komen tot een inschatting van het aantal benodigde parkeerplaatsen van 92 de revue. Feitelijk wordt hierin hetzelfde uiteengezet als wat in de plantoelichting staat vermeld, zij het uitgebreider.”*

Hieruit blijkt dus dat de gemeente zowel in het bestemmingsplan als in het verweerschrift wel degelijk een onderbouwing heeft geleverd voor de benodigde aantal parkeerplaatsen en zelfs een ruime marge hanteert om te voorkomen dat de planontwikkeling leidt tot parkeeroverlast in de omgeving.

Parkeerdruk omgeving

De StAB stelt in haar rapport dat: *“een deel van de parkeervraag van het plangebied wordt buiten het onderzoeksgebied van de parkeerbalans gezocht, zodat buiten beeld blijft of dit voor een onbalans tussen parkeervraag en parkeeraanbod leidt buiten het plangebied. Uit de in 2015 verrichtte veldanalyse is gebleken dat de parkeerdruk op de Van Heylerhofflaan 45% is en op de Prins*



DATUM
7 maart 2017

Bischoopssingel 36%. Deze bezettingspercentages geven evenwel geen inzage in het verloop van de parkeerdruk over de verschillende dagdelen.”

Vanuit zorgvuldigheidsoogpunt heeft naar aanleiding van de opmerkingen van de StAB nader onderzoek plaatsgevonden om het eerder uitgevoerd onderzoek te verifiëren c.q. onderbouwen. In februari 2017 is gedurende twee weken op 23 momenten in secties in de straten rondom de voormalige Tapijnkazerne de bezettingsgraad van parkeerplekken gemeten. De bezettingsgraad in dit gebied was gemiddeld 46%. In deze meting is reeds de parkeerdruk van de huidige horeca op Tapijn - die van gelijke omvang is als de toekomstige horeca - verdisconteert.

Afspraken UM en gemeente om parkeeroverlast te voorkomen

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad heb ik toegezegd de parkeerdruk te monitoren en indien nodig samen met de UM passende maatregelen te nemen. Dit is vastgelegd in zowel de exploitatieovereenkomst tussen UM en de gemeente van februari 2016 als in het addendum van februari 2017.

Tot slot wil ik benadrukken dat nergens in het onderzoek van StAB wordt gesteld dat “de gemeente zich aan ernstige en bewuste misleiding heeft schuldig gemaakt en niet objectief controleerbaar heeft gehandeld” of dat “het door de gemeenteraad goedgekeurde bestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid biedt voor alle betrokkenen”. Dit zijn stellingen die in het beroepschrift en aanvullende stukken van één van de appellanten zijn opgenomen. Dit zijn dus geen conclusies van de StAB. De gemeente Maastricht heeft zich in haar verweerschrift gedistantieerd van deze stellingen met uitgebreide onderbouwing.

Uiteraard hou ik u op de hoogte van verdere relevante ontwikkelingen rondom het bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Gerde van Grootheest,
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen, Natuur en Milieu